

УДК 608; 101.1; 16; 161.25; 165.4  
DOI 10.25205/2541-7517-2020-18-1-25-39

## **Открытия в науке и познавательный прогресс в философии**

**Н. С. Розов**

*Институт философии и права СО РАН  
Новосибирск, Россия*

*Новосибирский государственный университет  
Новосибирск, Россия*

*Новосибирский государственный технический университет  
Новосибирск, Россия*

### *Аннотация*

Долгое время открытия признавались только в естествознании. Если можно говорить об «открытиях» в социальных науках, то в каком-то другом смысле. При этом, накопление общих теоретических знаний в таких науках, как экономика и социология, не вызывает сомнений. Сформулированы 11 критериев «положительного знания» (соответственно, «открытия», когда такое знание впервые обретается). Выделены три группы научных и философских дисциплин со сходными показателями по данным критериям. В философии (помимо логики и аналитической философии) затруднительно говорить об открытиях и знаниях из-за отсутствия согласия относительно любых нетривиальных суждений с характерным для философии уровнем общности и абстрактности. Вместе с тем развитие философии представляет собой нечто большее, чем накопление идей как необязательных мнений. Для разрешения этой трудности использована метафора «замка» (препятствий для познания), «ключа» (интеллектуальных средств, подбираемых и создаваемых для получения достоверных знаний) и «взгляда» (целостного осмысленного образа увиденного при «открытии разных дверей»). Даже если философия не производит полноценных открытий и общепринятых знаний, она прогрессивно развивает свои идеи в качестве эвристических «ключей» для научных исследований и в качестве «взглядов», обобщающих разнородные, накапливаемые научные знания, соединяя их с меняющимися в человеческих поколениях самосознанием и ценностями.

### *Ключевые слова*

научное открытие, открытия в экономике, открытия в социологии, накопление знаний, философские открытия, критерии положительного знания, развитие философии, эвристическая роль философии, связь философии и науки

### *Для цитирования*

Розов Н. С. Открытия в науке и познавательный прогресс в философии // Сибирский философский журнал. 2020. Т. 18, № 1. С. 25–39. DOI 10.25205/2541-7517-2020-18-1-25-39

## Scientific Discoveries and the Cognitive Progress of Philosophy

**N. S. Rozov**

*Institute of Philosophy and Law SB RAS*

*Novosibirsk, Russian Federation*

*Novosibirsk State University*

*Novosibirsk, Russian Federation*

*Novosibirsk State Technical University*

*Novosibirsk, Russian Federation*

### *Abstract*

For a long time discoveries were recognized only in natural sciences. We can talk about “discoveries” in the social sciences only in some other sense. At the same time the accumulation of general theoretical knowledge in economics and sociology is not in doubt. Eleven criteria of “positive knowledge” (respectively, “discoveries” when such knowledge is first acquired) are formulated. Three groups of scientific and philosophical disciplines with similar indicators according to these criteria are distinguished. In philosophy (with the exception of logic and analytical philosophy) it is difficult to talk about discoveries and knowledge due to the lack of agreement regarding any non-trivial judgments with a philosophical level of generality and abstractness. At the same time the development of philosophy is more than the accumulation of ideas as optional opinions. To solve this difficulty the metaphor of “a lock” (obstacles to cognition), “a key” (intellectual means selected and created to obtain reliable knowledge) and “a view” (holistic meaningful image on “opening different doors”) was used. Even if philosophy does not produce full-fledged discoveries and generally accepted knowledge it progressively develops its ideas as heuristic “keys” for scientific research and as “views” that generalize heterogeneous, accumulated scientific knowledge connecting them with changing self-consciousness and values in human generations.

### *Keywords*

scientific discovery, discoveries in economics, discoveries in sociology, accumulation of knowledge, philosophical discoveries, criteria for positive knowledge, development of philosophy, heuristic role of philosophy, connection between philosophy and sciences

### *For citation*

Rozov N. S. Scientific Discoveries and the Cognitive Progress of Philosophy. *Siberian Journal of Philosophy*, 2020, vol. 18, no. 1, p. 25–39. (in Russ.) DOI 10.25205/2541-7517-2020-18-1-25-39

## **Есть ли открытия в социальных науках?**

Под «открытием» обычно подразумевают обнаружение (установление) того, что объективно существует, но ранее не было известно. Поскольку открытия наряду с изобретениями регистрируются, есть вполне официальные юридически значимые дефиниции.

Открытие – установление неизвестных ранее объективно существующих закономерностей, свойств и явлений материального мира, вносящих коренные изменения в уровень познания. Открытием признается научное положение, представляющее собой решение познавательной задачи (от открытия следует отличать научные догадки, гипотезы) и обладающее новизной в мировом масштабе<sup>1</sup>.

Любопытно, что здесь же специально сделано уточнение, исключаящее из открытий единичные суждения в естествознании и «положения» (любые? в том числе общие, теоретические суждения?) в «общественных науках», вероятно, здесь включающих социальные, гуманитарные дисциплины и философию.

Открытием не признается установление единичного факта (тоже иногда именуемого «открытием»), в т. ч. географического, археологического, палеонтологического, месторождения полезных ископаемых, а также положения в области общественных наук<sup>2</sup>.

Действительно, если обратиться к патентному праву, то обнаружим сходное ограничение: речь может идти только о «материальном мире», а это значит, что открытия признаются только в естественных науках.

Законодательство признает *открытием* установление неизвестных ранее объективно существующих закономерностей, свойств и явлений материального мира, вносящих коренное изменение в уровень познания<sup>3</sup>.

Несмотря на такие запреты, об открытиях в социальных науках говорят, пишут и даже читают университетские курсы. Так, известный социолог Вадим Волков в Европейском университете (Санкт-Петербург) читает курс «Социальная теория: открытия и их авторы»<sup>4</sup>. Судя по всему, речь здесь идет только об идеях, которые действительно значимы для социологии, но никак не об открытиях в строгом смысле слова.

Более того, на сайте Российской академии естественных наук (РАЕН) сказано, что она «впервые в мировой практике начала проводить регистрацию открытий в области общественных и гуманитарных наук». В «Положении» даже дано соответствующее определение «открытия»:

1.3. В области гуманитарных наук открытием признается установление интеллектуальных связей между понятиями и/или концепциями, которые воспринимались ранее несвязанными<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Финансовый словарь. URL: [https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin\\_enc/16186/](https://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/16186/).

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Пункт 10 Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях 1973 г. Это положение действует и в настоящее время. См.: Регистр интеллектуальной промышленной собственности. URL: <http://patent.su/press/otkrytie.html>

<sup>4</sup> <https://socio.rin.ru/cgi-bin/article.pl?id=454>

<sup>5</sup> <http://raen.info/activities/registracija-nauchnyh-otkrytii>

Прямо скажем, под такое определение может попасть очень многое, что грозит не только инфляцией статуса «открытия в социальных и гуманитарных науках», но и полным дискредитированием практики регистрации таких «открытий». Наше подозрение подтверждается анализом списка «открытий в области общественных наук»<sup>6</sup>, среди которых находим «Закономерность образования геометрической пространственной многомерной структуры при использовании математического алгоритма золотого сечения», «открытую» не кем иным, как В. И. Петриком – тем самым фигурантом известного «Петрикейта», лоббировавшим установку своих фильтров для очистки воды в государственных и муниципальных учреждениях по всей России.

Этот ряд «открытий» и сама инициатива РАЕН наводят на совсем грустные мысли об открытиях в социальных науках, но все же дело обстоит не так уж плохо, по крайней мере, в экономической науке.

### Специфика открытий и знаний в экономике

Открытия в экономической науке выгодно отличаются наличием обоснований как в плане корректности математических моделей, так и в плане эмпирического подкрепления. В качестве классических концептуальных открытий Е. В. Балацкий называет идейные достижения Д. Рикардо (о долговой и фискальной политике государства), Ж.-Б. Сэя (закон порождения спроса предложением), К. Маркса (механизм кругооборота капитала и капиталистической эксплуатации), А. Маршалла («эластичность» спроса и других экономических параметров), Дж. Кейнса (мультипликатор инвестиций).

В XX в. начинает превалировать «теоремная парадигма», появляются «уравнение Слуцкого», «кривая Филипса», «закон Оукена», «парадокс Леонтьева» и др. Теперь вновь наступает волна «концептуальных открытий».

Например, раскрытие Дж. Бьюкененом механизма влияния демократических институтов общества и, соответственно, демократических форм государственного правления на процесс образования бюджетного дефицита и разбалансирования системы государственных финансов является одним из наиболее ярких открытий экономической науки за последние два века [Балацкий, 2002].

В том же ряду упоминаются теория рефлексивности Дж. Сороса, теория многоуровневой экономики Ю. В. Яременко, теория институциональных ловушек В. М. Полтеровича, основанная на грандиозных базах данных концепция институциональных факторов технологических сдвигов Р. Фогеля.

---

<sup>6</sup> <http://old.ihst.ru/~biosphere/03-1/discavery.htm>

В методологическом плане весьма любопытно признание Е. В. Балацким «взаимоисключающих открытий» в экономике:

...старая теория уже никак не может быть интегрирована в новую, ибо эти две теории оказываются *качественно несопоставимыми*, а соответственно возникает противоречие между старыми и новыми открытиями. Но парадокс развития экономической науки заключается в том, что антагонизм между старыми и новыми открытиями никак не преодолевается, он как бы отрицается и никем не замечается. Итогом подобной научной «терпимости» является сосуществование взаимоисключающих открытий и теорий, которые по мере необходимости продолжают использоваться [Там же].

Таким образом, экономические «открытия» признаются профессионалами, накапливаются, но не обязательно должны быть интегрированы в общую теорию, продолжают сосуществовать в качестве отдельных, частных, но все же «научных истин» – экономических знаний.

В других социальных науках – социологии, политологии, антропологии, культурологии – меньше говорят об «открытиях», разве что совсем в нестрогом смысле. Кроме того, здесь имеет место проблема пренебрежения прошлыми результатами, даже их забвения, т. е. сбой в накоплении знаний. Рассмотрим этот вопрос на примере социологии.

### О накоплении знаний в социологии

Р. Коллинз утверждает наличие в социологии отдельных фрагментов накопления знаний, которое, тем не менее, не является общепризнанным [Collins, 1999]. Он выделяет:

а) «специализированное накопление» внутри отдельных исследовательских сообществ, не признаваемое вовне;

б) «непризнанное или утерянное накопление», происходящее при игнорировании научным сообществом прошлых результатов вследствие смещения интересов и выхода из моды прошлых понятий, задач и достижений;

в) «непризнанное пересекающее границы специальностей интегрированное накопление» (*unrecognized cross-specialty integrated cumulation*), под которым понимаются результаты, полученные в различных сообществах, оформленные в различных понятиях, имеющие при этом сущностное сходство, которое, однако, не воспринимается как таковое.

Коллинз выделяет следующие главные препятствия для признания накопления результатов в социологии (причем многое явно применимо и к остальным социальным наукам):

- сами *специализированные исследовательские сообщества становятся барьерами*, поскольку вследствие своей профессиональной мотивации члены таких

сообществ склонны не признавать накопления результатов в конкурирующих сообществах, даже тогда, когда чужие результаты по существу совпадают с собственными;

- социальные исследователи больше реагируют на теоретические «бирки», служащие своего рода символическими знаменами отдельных научных сообществ, склонны *отвергать все результаты, ассоциирующиеся с отвергаемыми теориями* (особенно, метатеориями), вместо того, чтобы сосредоточиться на анализе лучшим образом подкрепленных обобщений, относительно автономных от теоретических интерпретаций;

- происходит *излишняя фиксация на методах и местных стандартах методологии*; в реальности же идеально точных методов не бывает; именно сходство результатов, полученных разными методами, является самым ценным, однако оно остается непризнанным из-за «фетишизма методов»;

- в каждой исследовательской области в социальных науках предпочтение отдается *переднему фронту, прокладыванию новых троп, заявлению новых понятий и концепций* притом, что прошлые результаты, даже признанные достоверными, со временем начинают игнорироваться, а затем и забываться.

Итак, несмотря на указанные трудности, накопление в социальном познании происходит, а значит, некие открытия ранее неизвестного, пусть и не в столь строгом смысле, осуществляются.

### Критерии положительного знания

В каждой настоящей науке происходит прирост знаний, но приходится признать, что не каждое новое знание изначально имело статус открытия. На примерах экономики и социологии уже понятно, что критерии открытий и знаний в разных науках разные. Под «знаниями» здесь и далее подразумеваем «положительные знания», отличая их от тех идей (принципов, подходов, парадигм, схем, концепций, теорий и т. д.), которые лишены достаточных признаков, позволяющих судить об объективности и общезначимости знаний. В разных типах познавательных дисциплин эти признаки (критерии, основания) существенно различны. С учетом классических парадигм философии науки (рационализм, эмпирицизм, прагматизм, конвенционализм, логический позитивизм и др.) составим следующий список критериев положительного знания [Ильин, 1989; Розов, 2018]:

- 1) суждения теории строго дедуктивно доказаны;
- 2) суждения теории полностью согласуются с ранее принятыми чужими теориями;
- 3) эффекты теории надежно воспроизводятся в лабораторных экспериментах;

- 4) эффекты теории надежно воспроизводятся разными исследователями в полевых условиях;
- 5) суждение подкреплено эмпирически в некоторых полевых условиях;
- 6) теория принимается большинством специалистов, либо же доля принимающих это положение быстро растет при смене поколений;
- 7) теория фиксируется как общезначимое неоспоримое знание в справочниках и учебниках;
- 8) теория широко используется в последующих исследованиях в качестве основания;
- 9) суждения и/или эффекты теории включены в технологии, массовое производство и услуги;
- 10) суждения и/или эффекты теории включены в некоторые надежно работающие технологии;
- 11) суждения и/или эффекты теории спорадически успешно используются на практике.

Разделим науки на группы таким образом, чтобы внутри каждой группы статус положительного знания (соответственно, открытия такого знания) определялся сходным образом – через один и тот же набор критериев.

В отдельную группу у нас попадет математическая лингвистика – формально гуманитарная дисциплина, но с необычно высокой для гуманитарных наук строгостью. Таким же образом, из социальных наук выделена группа экономики и демографии со спецификой высокой математизированности.

Также добавим философию и отдельно от нее логику вместе с аналитической философией, которые характеризуются высокой строгостью и с большими основаниями, чем остальные философские дисциплины, претендуют на общезначимость своих принципов и результатов.

Сопоставим эти группы дисциплин, разместив их обозначения в заголовках столбцов, с вышеуказанными критериями положительного знания в строках (табл. 1). В ячейках таблицы (1) означает, что обычно новое знание в данной группе дисциплин удовлетворяет данному критерию; (0) означает, что соответствие данному критерию не обязательно и обычно не требуется.

Половина балла (0,5) означает промежуточное значение, существенные оговорки при требованиях удовлетворения данному критерию. Так, результаты, полученные в аналитической философии, вовсе не обязательно согласуются со всеми предыдущими результатами, хотя с некоторыми обычно согласуются; в лабораторных экспериментах по экономическому поведению результаты воспроизводятся, но не в разных странах и культурах, и т. д.

Таблица 1

Критерии положительного знания и открытий в разных группах научных и философских дисциплин

Table 1

Criteria for positive knowledge and discoveries in different groups of scientific and philosophical disciplines

Критерий	Математика и мат. логика	Мат. лингвистика	Физика, химия	Анатомия, физиология, психофизиология, психология функций	Геология, география, эв. биология	Экономика, демография	Логика и аналит. философия	Социальные науки	Гуманитарные науки	Философия
Суждения теории строго дедуктивно доказаны	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0
Суждения теории полностью согласуются с ранее принятыми чужими теориями	1	1	1	1	1	0	0,5	0	0	0
Эффекты теории надежно воспроизводятся в лабораторных экспериментах	0	0	1	1	0	0,5	0	0	0	0
Эффекты теории надежно воспроизводятся разными исследователями в полевых условиях	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0



Продолжение табл. 1

Критерий	Математика и мат. логика	Мат. лингвистика	Физика, химия	Анатомия, физиология, психофизиология, психология функций	Геология, география, эв. биология	Экономика, демография	Логика и аналит. философия	Социальные науки	Гуманитарные науки	Философия
Суждение подкреплено эмпирически в некоторых полевых условиях	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0,5?
Теория принимается большинством специалистов, либо же доля принимающих это положение быстро растет при смене поколений	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0
Теория фиксируется как общезначимое неоспоримое знание в справочниках и учебниках	1	1	1	1	1	0,5	0	0	0	0
Теория широко используется в последующих исследованиях в качестве основания	1	1	1	1	1	0,5	0,5	0	0	0



Чем большему числу критериев обычно удовлетворяет знание, тем более строгой является наука, тем с большим основанием новое знание в ней квалифицируется как «открытие». Поэтому резонно трактовать единицы в нашей таблице как «баллы», суммировать их и рассмотреть выделенные группы дисциплин с этой точки зрения (табл. 2).

Простой подсчет позволяет выделить три группы наук и соответствующие три типа открытий:

- *классические общепринятые открытия*, накапливаемые в качестве непреложных истин, надежно используемые в технологиях;
- *частные научные открытия*, накапливаемые в качестве признаваемых результатов с практическим значением, но не более того;
- *частные принципы*, которые обычно не считаются «открытиями», накапливаются как необязательные альтернативные идеи и результаты разных авторов и течений мысли, лишены надежных способов практического использования.

В последней группе явно выделяется философия, которая, судя по числу баллов, наиболее далека от областей познания с положительными знаниями и «настоящими» открытиями. Полбалла (со знаком вопроса) было поставлено новым философским результатам по критерию «Суждение подкреплено эмпирически в некоторых полевых условиях». На самом деле даже такая оценка является сомнительной, поскольку философские суждения с характерным для них высоким уровнем общности и абстрактности [Коллинз, 2002] не могут быть эмпирически подкреплены непосредственно. Проверять (верифицировать или фальсифицировать) можно только конкретизации таких суждений, а они уже принадлежат той или иной области научного знания.

Таким образом, даже эти скромные полбалла не являются, строго говоря, законными. Философия (за вычетом логики и аналитической философии) может получить «ноль» по всем вышеуказанным критериям. А отсюда возникает весьма неделикатный вопрос.

### **Есть ли вообще открытия и знания в философии?**

Как показано выше, философские результаты не удовлетворяют множеству критериев объективности и достоверности знаний. Поэтому можно считать, что открытий (в строгом смысле) в философии нет, по крайней мере, нет убедительных доводов в пользу существования таковых. Философы достаточно спокойно мирятся с таким положением дел, соглашаясь с тем, что череда бесспорных открытий принадлежит сфере науки. Однако выводы из отсутствия философских открытий имеют весьма неприятный характер. Понятие «открытие» сопряжено с понятием «знание». Есть ли в философии настоящие знания?

Таблица 2

Группы дисциплин, ранжированные по строгости; соответствующий тип открытий

Table 2

Discipline groups ranked by scientific rigor; appropriate type of discoveries

Показатель	Математика и мат. логика	Мат. лингвистика	Физика, химия	Анатомия, физиология, психофизиология, психология функций	Геология, география, эв. биология	Экономика, демография	Логика и аналит. философия	Социальные науки	Гуманитарные науки	Философия
Сумма баллов по критериям открытия	9	9	11	10	7	6,5	6	3	2	0,5?
Тип открытий	Классические общепринятые открытия				Частные научные открытия с практическим применением			Частные принципы, спорадически используемые на практике		

Имеется огромный объем фактологических знаний в истории философии типа «такой-то философ в таком-то году написал такой-то трактат, посвященный таким-то темам и проблемам», но беда в том, что подобные суждения имеют сугубо научный характер, тот же, что и любые иные историографические сведения. Как только речь заходит о понимании, собственно о философском содержании текстов, об интерпретациях, то здесь уже нет достоверных знаний с полным согласием специалистов. А значит, нет и открытий в строгом смысле, нет настоящего познавательного прогресса. Мнения сменяются мнениями, философские идеи, понятия, концепции, подходы накапливаются, но опять же в статусе необязательных мнений.

### **Поступательное развитие философии и научный прогресс**

Пожалуй, не только профессиональное самомнение («честь мундира»), но и некая глубинная интуиция не позволяет приравнять историю философской мысли к легковесной смене и накоплению необязательных мнений. Философское мышление явно развивается, причем необратимо, а значит, в каком-то смысле поступательно, прогрессивно.

Философские представления о мире, о мышлении, о человеке становятся более совершенными, особенно когда философия поддерживает связь с науками. Развитие философской мысли убедительно явлено в классических историко-философских книгах (наиболее ярко у Гегеля и Б. Рассела), а также в «Социологии философий» Р. Коллинза, объяснившего неуклонное повышение уровней абстрактности и рефлексии на основе закономерностей сетевых взаимодействий и диакронных связей между философами [2002. Гл. 15].

Хорошо известно, что научные понятия и теории всегда опираются на некие базовые различия, категории, схемы, парадигмы, имеющие уровни абстракции, познавательные принципы, которые характерны для философии. Иными словами, каждое теоретическое достижение в науке имеет явное или скрытое, опосредованное философское основание онтологического и гносеологического характера.

Эти философские идеи уже не являются произвольными мнениями, они имеют более сильное подкрепление, чем сугубо философское обоснование. Такие идеи включены в научное знание, но какую роль они в нем играют?

### **Ключ и взгляд**

В данной метафоре запертая дверь и замок означают всевозможные объективные и субъективные препятствия для достижения требуемого знания, а ключ – изобретаемые категории, понятия, концепции, приборы, методы наблюдения, экспериментирования и т. п., позволяющие открыть замок и отворить дверь. Здесь

научное открытие – это увиденное за «дверью», которую удалось отворить подобраным или специально выточенным для данного «замка» «ключом» (как правило, с большим трудом, через многие пробы и ошибки). О настоящем открытии, о соответствующем положительном знании в науке уже не спорят, поскольку «дверь» теперь может открыть каждый, имеющий «ключ».

Философские идеи в данной метафоре – те, что помогают найти или изготовить этот «ключ». Эвристическая стратегия философии состоит в разработке таких идей, значимость которых будет подтверждена (или нет) судьбой основанных на них научных гипотез, подходов, теорий. Чем сложнее устроен «замок», тем более сложным и хитроумным должен быть «ключ».

Философия не ограничивается эвристической ролью своих идей для научных исследований. Людям недостаточно обладать огромными накоплениями сведений и теорий, пусть как угодно надежно обоснованных. Мы нуждаемся в общих осмысленных образах окружающего мира, причем как-то соотношенных с тем, как мы представляем себя самих. Если вернуться к нашей метафоре, мириады отворенных науками «дверей» не утоляют «томления духа». Требуется общий взгляд, позволяющий сводить увиденное в нечто целостное и осмысленное, значит, имеющее некую структуру, а также связанное с нашим самосознанием и нашими ценностями. Никакая наука такую задачу не выполняет, но философия это делает (уж как может).

Заметим, что поколения сменяют друг друга, меняются их самосознание и ценности, науки продолжают свое прогрессивное развитие. Значит, всегда будут востребованы новые эвристические «ключи» для все более заковыристых «замков» и новые «взгляды», придающие общий смысл научным открытиям.

Даже при отсутствии собственных полноценных открытий и положительных знаний философия имеет свое поступательное развитие.

### Список литературы / References

**Балацкий Е. В.** О природе экономических открытий: прошлое, настоящее, будущее // Наукovedение. 2002. № 2. С. 31–50.

**Balackiy E. V.** O prirode ekonomicheskikh otkritiy: proshloe, nastoyashee, budushee [On the Nature of Economic Discoveries: Past, Present, Future]. *Naukovedenie [Science of science]*, 2002, no 2, p. 31–50. (in Russ.)

**Ильин В. В.** Критерии научности знания. М.: Высш. шк., 1989.

**Ilyin V. V.** Kriterii nauchnosti znaniya [Criteria of scientific knowledge]. Moscow, Vysshaya shkola Publ., 1989. (in Russ.)

**Коллинз Р.** Социология философий: глобальная теория интеллектуального изменения. Новосибирск: Сибирский хронограф, 2002.

**Collins R.** Sotsiologiya filosofii: globalnaya teoriya intellektualnogo izmeneniya [Sociology of Philosophy: A Global Theory of Intellectual Change]. Novosibirsk, Sibirskii Khronograf Publ., 2002. (in Russ.)

**Розов Н. С.** Достижимы ли научный консенсус и «быстрые открытия» в социальном познании // *The Digital Scholar: Philosopher's Lab*, 2018, vol. 1, iss. 1, p. 96–114.

**Rozov N. S.** Dostizhimy li nauchnyi konsensus i “bystrie otkritiya” v sotsialnom poznanii [If There Achievable Scientific Consensus and “Quick Discoveries” in Social Cognition]. *The Digital Scholar: Philosopher's Lab*, 2018, vol. 1, iss. 1, p. 96–114. (in Russ.)

**Collins R.** Socially unrecognized cumulation. *The American Sociologist*, June 1999, vol. 30, iss. 2, p. 41–61.

*Материал поступил в редколлегию*

*Received*

*09.12.2019*

### Сведения об авторе / Information about the Author

**Розов Николай Сергеевич**, доктор философских наук, профессор  
главный научный сотрудник Института философии и права СО РАН (ул. Николаева, 8, Новосибирск, 630090, Россия);  
заведующий кафедрой Новосибирского государственного университета (ул. Пирогова, 1, Новосибирск, 630090, Россия);  
профессор Новосибирского государственного технического университета (пр. Карла Маркса, 20, Новосибирск, 630073, Россия)

**Nikolai S. Rozov**, Doctor of Science (Philosophy), Professor  
Principal Researcher, Institute of Philosophy and Law SB RAS (8 Nikolaev Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation);  
Head of Department, Novosibirsk State University (1 Pirogov Str., Novosibirsk, 630090, Russian Federation);  
Professor of Novosibirsk State Technical University (20 Karl Marx Ave, Novosibirsk, 630073, Russian Federation)

nrozov@nsu.ru